

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающейся 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Аникиной Юлии Андреевны на тему “ИНТЕГРАЦИЯ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЕВРОПЕЙСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ”.

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: ● отлично (5) ● хорошо (4) ● удовлетворительно (3) ● неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Автор верно отмечает, что налаживание эффективного взаимодействия европейской и отечественной образовательных систем сводится к Болонскому процессу, а образовательная интеграция России и Европы наиболее актуальна только в рамках европейского пространства высшего образования, а модернизация высшей школы России осуществляется в соответствии с болонскими принципами. Это говорит о выборе в качестве предмета исследования действительно наиболее актуального для России аспекта формирования европейского образовательного пространства.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	Небольшое расхождение в постановке цели и формулировке темы обосновано во введении.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Проработано множество источников на русском и английском языках. Обосновывается обращение к выбранным типам источников.
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Автору удалось “не утонуть” в огромном массиве научной и псевдонаучной литературы по теме работы. Но на будущее можно было бы порекомендовать пользоваться и достижениями той научной школы, которую автор представляет. В списке литературы нет даже работ научного

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.

			руководителя.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	5	Претензий нет.
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Все задачи решены, цель достигнута.
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	5	Можно было бы структурировать список источников и литературы, но в требованиях к бакалаврским работам по направлению “международные отношения” не указано, что деление источников и исследований на группы обязательно. Поэтому не считаю правильным снижение оценки за этот недочёт.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Над ВКР студентка работала весь год, последовательно продвигаясь к достижению исследовательской цели.
Средняя оценка:		5	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным бакалаврским работам по направлению “Международные отношения”, а её автор заслуживает присуждения степени бакалавра.

3. **Рекомендованная оценка:** отлично

«30» мая 2017 г.

доцент

С. С. Ширин

Должность/подпись/ФИО

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

